

Protokół
z posiedzenia Zebrania Delegatów Przedsiębiorstwa
w dniu 1990.12.18.

Zebranie rozpoczęło się z 25 minutowym opóźnieniem.

Rozpoczął je przewodniczący Zebrania p. Błaszczak.

Wyjaśnił opóźnienie rozpoczęcia oczekiwaniem na Dyrektora, który miał przyjść po zakończeniu wcześniejszego spotkania.

Przypomniat, że Zebranie jest kontynuacją Zebrania z 7.11.90 r.

Następnie przypomniał sprawy, którymi Zebranie ma się zająć - sprawa prywatyzacji oraz zmian w regulaminie płacowym.

Głosowanie za porządkiem obrad dało jednogłośnie przyjęcie porządku.

Przewodniczący przedstawił prośbę Komisji Uchwał, aby wnioski przedstawiać Komisji na piśmie.

Przewodniczący powitał Dyr. elekta p. Kierzkowskiego.

Przewodniczący Zebrania poprosił Przewodniczącą Komisji do przeprowadzenia referendum o odczytanie protokołu.

Przewodniczącą Komisji nie było na sali. Protokół odczytał przewodniczący Zebrania.

Przew. Zebrania - wyniki referendum miały nam pomóc przy zajęciu stanowiska w sprawie prywatyzacji Przedsiębiorstwa.

Statut Przedsiębiorstwa stanowi, że w referendum powinno wziąć udział 67 % a wzięło 54,76 %. Według mojego odczucia należy referendum uznać za sondaz opinii w zakładzie.

P.Kinach - mogę przedstawić szczegółowe wyniki referendum w poszczególnych okręgach.

P.Hamberg - możemy wyniki referendum zamienić na opinię załogi i wtedy wziąć ją pod uwagę. Zgłosiła wniosek, aby zamienić referendum na opinię załogi.

Przew. Zebrania przypomniał, że ustawa przewiduje podjęcie decyzji w sprawie prywatyzacji po zasięgnięciu opinii załogi. My nie mamy wyników prawnego referendum. Można domniemywać, że gdyby w referendum wzięło udział więcej pracowników, % pracowników głosujących "za" byłoby taki sam.

P. Pawłowski - powinniśmy się trzymać przepisów prawa, a więc statutu. W referendum nie uczestniczyło 2/3 załogi więc nie możemy go uznać ale można wziąć pod uwagę opinię załogi. Gdyby referendum było ważne, byłoby obligatoryjne dla organów zarządzających.

Referendum nie może być uznane za ważne, ale jest to opinia wyrażona przez załogę.

Wniosek - przegłosować zamiar referendum na opinię załogi.

Przewodniczący Zebrania - nie ma potrzeby głosowania ważności referendum. Wynika to ze Statutu.

P.Pawłowski - w protokole Zebrania powinien być zapis, że na podstawie § 129 p.1 Statutu Przedsiębiorstwa referendum jest nieważne.

P.Wójtowicz podał informację Komisji Skrutacyjnej:
- na 67 osób jest 40 osób. Więc Zebranie jest ważne.

Przewodniczący Zebrania - czy są wątpliwości prawne co do wyników referendum? Szkoda, że nie ma jeszcze mgra Nowaka, który mógłby wyjaśnić sytuację.

P.Hamberg - przedstawiła projekt uchwały.

P.Pawłowski - miał inne zdanie nt. projektu uchwały.

P.Gawlik - czy zostało przedstawione, że w referendum nie wzięli udziału pracownicy Zakładu w Górze i przy ul. Obornickiej? Gdyby tych pracowników odliczyć od ogólnej liczby - referendum będzie ważne.

Przewodniczący Zebrania stwierdził, że nie możemy tych pracowników pozbawiać prawa udziału w referendum. Poprosił p. Kinach o dokładne przedstawienie wyników referendum.

P.Kinach przedstawiła szczegółową statystykę wyników referendum podając przekrój uszeregowania głosów z różnych okręgów. Wydaje się, że przedstawiony rozkład pozwala na kilka wniosków. Trzeba uwzględnić wpływ prowadzonej akcji informacyjnej. Wynik uzyskany przy ulicy Sikorskiego świadczy o dobrze przeprowadzonej akcji informacyjnej. W obwodach w Elwro przy ul. Ostrowskiego najbardziej jednoznaczny wynik był w okręgu z Zakładem PE oraz w obwodach z komórek pionu technicznego. Podana wyniki sondazu CBOS - 74,1/18,1 - w skali ogólnopolskiej stosunek odpowiedzi pozyt. do negat., natomiast u nas wynosi 61/14,6.